

Дело № 2-70/2017

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2017 года

город Соликамск

Соликамский городской суд Пермского края в составе председательствующей судьи Старчак Т.А., при секретаре Черных Е.А., с участием представителя ответчика Карташова И.Ю.- Довженко С.М., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хомякова Анатолия Германовича к Карташову Игорю Юрьевичу, Обществу с ограниченной ответственностью Центр технического обслуживания «Электроника» о привлечении к субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л :

Хомяков А.Г. обратился в суд с иском к ответчикам ООО ЦТО «Электроника», директору общества Карташову И.Ю., принявшему решение о его ликвидации, о привлечении последнего к субсидиарной ответственности, указав в обоснование заявленных исковых требований, что решением Арбитражного суда Пермского края по гражданскому делу № А50-2288\2015 от 17.06.2015 г. были удовлетворены исковые требования Хомякова А.Г. к ООО ЦТО «Электроника», с общества взыскано 663 000 рублей действительной стоимости доли истца в уставном капитале общества, решение вступило в законную силу 15.09.2015 г., определением Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2016 г. с общества в пользу истца взысканы расходы по оплате услуг представителя в сумме 146035 руб., определение вступило в законную силу. Общая сумма, подлежащая взысканию с ООО ЦТО «Электроника» составила 809 035 руб.

Исполнительный лист о взыскании денежных средств был направлен в службу судебных приставов 06.11.2015 г., 04.12.2015 г. Карташовым И.Ю. было принято решение о ликвидации

юридического лица, о чем в налоговый орган 08.12.2015 г. направлено уведомление о ликвидации. В связи с принятием решения о ликвидации исполнительный лист направлен ликвидатору Карташову И.Ю., 20.06.2016 г. решение о ликвидации организации было отменено и исполнительные листы вновь направлены в службу судебных приставов для исполнения. 27.06.2016 г. судебным приставом-исполнителем вновь принято решение о прекращении исполнительных производств в связи с ликвидацией организации ООО ЦТО «Электроника», исполнительные листы вновь были направлены ликвидатору Карташову И.Ю., исполнение по исполнительным листам не осуществляется. Поведение ответчика, не подача заявления ликвидатором юридического лица о несостоятельности организации, послужили препятствием для исполнения решений Арбитражных судов о присуждении истцу взысканных сумм, а потому истец согласно заявленных исковых требований просил привлечь Карташова И.Ю., как ликвидатора ООО ЦТО «Электроника» к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Истец был извещен о времени рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайств об отложении дела, доказательств в подтверждение уважительности причин неявки не представил, а потому судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Ответчики были извещены о времени рассмотрения дела, представитель ответчика Карташова И.Ю. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, приведенным в письменных возражениях по иску, указав в них, что у общества возникли затруднения в исполнении судебных актов, вынесенных в пользу истца, в связи с противоправным поведением самого истца, допустившего незаконное выведение активов из общества, нанесение убытков обществу в виде намеренного увода большинства клиентов общества к конкуренту ООО «Электрон», в котором истец являлся исполнительным директором.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

(абзац введен Федеральным законом от 29.06.2015 N 186-ФЗ)

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В случае, если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение десяти дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

Согласно ст. 10 названного закона в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения. Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего закона.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Характер положений вышеприведенных правовых норм свидетельствует о том, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника. В данных нормах законодатель предусмотрел, что, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями, собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Как указано в совместном постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума ВАС № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 22) при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что ООО ЦТО «Электроника» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.11.1997 г., участниками общества являлись Карташов И.Ю. и Хомяков А.Г., каждому из которых принадлежало по 50 %

уставного капитала, Хомяков А.Г. являлся единоличным исполнителем органом общества. 16.05.2014 г. Хомяковым А.Г. принято решение о выходе из общества, при этом, как следует из материалов дела, решения Соликамского суда от 16.01.2017 г. по гражданскому делу № 2-12\2017г., в период деятельности Хомякова А.Г. в качестве директора ООО ЦТО «Электроника» у общества возникла задолженность по выплате заработной платы перед работниками, которая погашена не была, при этом, Хомякову А.Г. и главному бухгалтеру общества была начислена и выплачена заработная плата в явно завышенном размере. Кроме того, со стороны истца имелось недобросовестное поведение в отношении общества (незаконное отчуждение гаража и земельного участка), истцом были произведены действия по нанесению убытков обществу путем намеренного увода клиентов общества к конкуренту ООО «Электрон».

Требования истца о привлечении директора ООО ЦТО «Электроника» к субсидиарной ответственности обоснованы тем, что Карташовым И.Ю. не исполняются решение Арбитражного суда о выплате истцу действительной стоимости доли в установленном капитале в связи с выходом истца из общества, при этом, доказательств о наличии противоправного бездействия ответчика и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями-образованием у общества задолженности перед истцом, не представлено. Как установлено судом из представленных ответчиком документов, поведение истца и его последующий выход из общества с принятием решения о выплате истцу действительной стоимости доли в уставном капитале явилось следствием сложившейся неблагоприятной финансовой ситуации в обществе. Доказательств в подтверждение обратному истцом не представлено, возражения ответчика истцом ничем не опровергнуты.

А потому, суд пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между поведением ответчика (принятием и отменой решений о самоликвидации общества после вынесения арбитражным судом решения о взыскании с ООО ЦТО «Электроника» действительной доли истца в уставном капитале) и негативными для истца последствиями в виде неисполнения решения Арбитражного суда.

Кроме того, применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Данных обстоятельств со стороны ответчика не установлено.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Представленные сторонами решения судов свидетельствуют о наличии у истца и ООО ЦТО «Электроника» взаимных неисполненных обязательств.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявленных требований суд не находит.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Хомякову Анатолию Германовичу отказать в удовлетворении исковых требований о привлечении Карташова Игоря Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью Центр технического обслуживания «Электроника».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд в течение месяца со дня изготовления

решения в окончательной форме (30.05.2017 г.), с принесением
апелляционной жалобы в Соликамский суд.



Т.А.Старчак

Солликамский городской суд
Решение (определение, постановление)
не вступило в законную силу.
Секретарь суда

у

