



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

27 мая 2019 года

Дело № А50-28551/18

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2019 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Лысановой Л.И., при ведении протокола помощником судьи Паршиной В.Г., рассмотрел в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ОГРН 1056604000970, ИНН 6671163413)

к ответчику: муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Гамовский детский сад «Мозаика» (614512, Пермский район, с. Гамово, ул. 50 лет Октября, 34А, ОГРН 1155958054537, ИНН 5948047506)

третье лицо: 1. Публичное акционерное общество «Пермская энергосбытовая компания» (614007, г. Пермь, ул. Тимирязева, 37, ОГРН 1055902200353, ИНН 5904123809)

2. Публичное акционерное общество «Строительно-монтажный трест № 14» (614016, г. Пермь, ул. Куйбышева, 82)

о взыскании 748 269 руб.

при участии представителей:

от истца: Муконина Е.М. по доверенности от 29.12.2017, Казаков А.В. по доверенности от 29.12.2018.

от ответчика: Довженко С.М. по доверенности от 15.10.2018, Бекетова А.Ф. заведующая детским садом (выписка из ЕГРЮЛ от 18.02.2019, предъявлен паспорт).

от третьих лиц: не явились, извещены.

ОАО «МРСК Урала» обратилось в арбитражный суд с иском к МАДОУ «Гомовский Детский сад «Мозаика» о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости бездоговорного потребления электрической энергии согласно акту № БД12501 от 26.04.2018 в сумме 748 269 руб. за период с 26.12.2016 по 26.12.2017.

В судебном заседании 15.05.2019 истец уменьшил сумму иска до 529 187,30 руб. за период с 26.12.2016 – 20.06.2017, с 14.10.2017 – 26.12.2017.

Протокольным определением уменьшение иска судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

На основании ст. 163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 22.05.2019. После перерыва истец заявленные требования поддерживает. Ответчик считает требования необоснованными и незаконными, расчет задолженности и примененный тариф на электроэнергию недоказанным. Пояснил, что если имело место быть безучетного потребления электрической энергии, то стоимостью не более 361 047,93 руб., представил свой расчет, при этом указал, что данная сумма не является признанием иска в части, просит в иске отказать полностью.

Третье лицо ПАО «Пермэнергосбыт» направило отзыв (т.1 л.д. 67), в котором указало, между ответчиком и ПАО «Пермэнергосбыт» заключен договор электроснабжения № К-8024 от 09.01.2017, точка поставки (газовая котельная), в отношении которой истцом проводилась 26.04.2018 проверка и составлен акт о неучтенном потреблении, в договор не включена. Между тем, газовая котельная, расположенная по адресу: с.Гамово ул. 25 лет Октября д.34а включена в договор от 01.07.2018, заключенный между ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» и ООО «Поток» на основании заявления потребителя 13.09.2018. ООО «Поток» приняло газовую котельную от администрации Пермского муниципального района по акту приема-передачи имущества от 28.08.2018 по концессионному соглашению.

Третье лицо ПАО «Строительно-монтажный трест №14» в пояснениях по делу указало, модульная котельная была запроектирована в составе объекта «Детский сад по ул. 50 лет Октября, 34а с.Гамово» (заключение госэкспертизы №59-1-1-0171-15). Согласно схеме сети электроснабжения, согласованной с ОАО «МРСК Урала», присоединение объекта детского сада осуществляется по четырем кабельным линиям (Н-3, Н-1, Н-4, Н-2). Для присоединения к электрическим сетям детского сада обществом «МРСК Урала» были выданы Технические условия № 45-22-3н-1962 от 04.09.2014, согласно которых заявитель ПАО «Трест №14» осуществляет коммерческий учет электроэнергии в соответствии с Мероприятиями по организации учета от 04.09.2014. Согласно п.1 Мероприятий устройства коммерческого учета необходимо установить на отходящих КЛ-0,4 кВ, 1 и 2 с.ш., новой 2КТП 10/04 кВ, ПС «Гамово», ВЛ-10кВ «Центр», ВЛ-10 кВ «Профилакторий», т.е. устройства коммерческого учета в количестве 4-х штук (по количеству отходящих КЛ) должны быть установлены в ТП. Технические условия со стороны ПАО «Трест №14» выполнены в полном объеме, что подтверждается актом о выполнении технических условий (т.2 л.д. 111).

ПАО «СМТ №14» представлены документы, в том числе схема сети электроснабжения 0,4, на которой котельная обозначена (л.д. 114); в положительном заключении государственной экспертизы от 27.05.2015 объекта капитального строительства «Детский сад по ул. 50 лет Октября 34а с. Гамово» указано, что проектом принята к установке отдельно стоящая

модульная котельная, являющаяся источником теплоснабжения. Котельная установлена в границах земельного участка и предназначена для снабжения теплом и горячей водой только здания детского сада. Режим работы котельной – автоматический без постоянного присутствия персонала. Заключение содержит вывод, результаты инженерных изысканий по объекту «Детский сад по ул. 50 лет Октября, 34а с.Гамово» соответствуют требованиям техническим регламентам (т.2 л.д. 115).

Указанные третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, дело рассмотрено без их участия в порядке ст. 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

14.12.2015 между ответчиком и ПАО «Пермэнергосбыт» был заключен договор электроснабжения № М-1167, приложением 1Б к договору установлена Схема учета - 6 точек (объект здание детского сада, два прибора учета) (т.1 л.д. 83,99).

Истец 26.04.2018 в ходе плановой проверки МАДОУ «Гомовский Детский сад «Мозаика» (далее-детский сад) выявил незаконное потребление ответчиком электроэнергии от ТП 44407 место подключения: газовая котельная детского сада по адресу: Пермский район, с.Гамово, ул. 50 лет Октября, д.34а, о чем составлен акт № БД12501 от 26.04.2018 о неучтенном потреблении электроэнергии (т.1 л.д. 18).

Акт содержит объем неучтенного потребления 102643,2 кВт.ч, сумму к оплате 748 269 руб. за период с 26.12.2016 по 26.12.2017. В ходе судебного разбирательства истец уменьшил стоимость начислений безучетного потребления электроэнергии до 529 187,30 руб. объем составил 72 890,40 кВт.ч.

Расчет расхода электроэнергии выполнен по максимальной мощности объекта- 12,10 кВт.ч, применен тариф в размере 7,26 руб./кВт.ч, период с 26.12.2016 – 20.06.2017 и 14.10.2017 - 26.12.2017 определен с учетом остановки работы газовой котельной (с 21.06.2017 – 14.10.2017) ввиду нахождения оборудования в аварийном состоянии. Согласно приказу заведующей детским садом №83 от 13.10.2017 запуск модульной котельной в работу назначен с 16.10.2017 (приказы в дело представлены). Тогда как истец произвел начисление с 14 октября, то есть на два дня больше, что составило 251 день, вместо 249.

В акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018 в графе объяснения лица, осуществляющего потребление электроэнергии Ташкинова Е.А. заведующая детским садом указала, что приборы учета не были поставлены на коммерческий учет ПАО «СМТ № 14» в нарушение договора технологического присоединения № 14 ЦЭС-ТПЮ -44-1962 от 26.09.14г. В графе «С фактами, изложенными в настоящем акте согласен, один экземпляр акта получил» Ташкинова Е.В. поставила свою подпись 03.05.2018.

В судебном заседании 18.02.2019 Ташкинова Е.В. (бывшая заведующая детским садом), подписавшая акт неучтенного потребления электроэнергии

от 26.04.2018, подтвердила, что ее не приглашали на составление акта, подписывала его в кабинете и с изложенными фактами в акте была не согласна, поставила 03.05.2018 подпись только за получение акта.

В судебном заседании 15.05.2019 свидетель Корионова Т.Л. (заместитель заведующей детского сада по административно-хозяйственной части) подтвердила отсутствие у сотрудников детского сада доступа в газовую котельную, все необходимые документы для заключения в 2015 году договора энергоснабжения были переданы ПАО «Пермэнергосбыт», о том, что точка учета газовая котельная не включена в договор, детский сад не знал, поскольку вся документация на детский сад содержала указание на один объект – здание детского сада, включая и газовую котельную, не выделяя её отдельно как самостоятельный объект.

В судебном заседании 22.05.2019 Бекетова А.Ф. (заведующая детским садом) пояснила, что с февраля 2018 расчеты с энергоснабжающей организацией производились с учетом газовой котельной, 01.10.2018 котельная передана ООО «Поток». Вина детского сада в том, что газовая котельная в 2015 не была включена в договор энергоснабжения, отсутствует, с начислением не согласна.

В письме от 05.04.2017 ПАО «СМТ № 14» указало, что модульная газовая котельная входит в состав проектной документации объекта «Детский сад по ул. 50 лет Октября, д.34а с.Гамово», в соответствии с заключением экспертизы котельная – автономный источник теплоснабжения детского сада и является вспомогательным ресурсоснабжающим объектом детского сада, принадлежит к объектам транспортной инфраструктуры. Разрешение на строительство и ввод в эксплуатацию на газовую котельную трест не получал. Технические условия для присоединения к электрическим сетям детского сада и котельной получены единые по расчету нагрузок на электроснабжение (т.2 л.д. 50).

Из письма ПАО «СМТ № 14» от 29.01.2018 (т. 1 л.д. 101) следует, что проектная документация на газовую котельную разрабатывалась в составе проектной документации на строительство детского сада. Технические условия на присоединение к электрическим сетям №45-22-3п-1962 от 04.09.2014 (т.2 л.д. 53) были получены и исполнены в полном объеме, в целом на объект строительства, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий (т.2 л.д. 20), отдельной точки присоединения к электрическим сетям котельная не имеет. В эксплуатацию газовая котельная была сдана в составе объекта «Детский сад по ул. 50 лет Октября, д.34а с.Гамово».

Договор № 1962 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 26.09.2014 между ОАО «МРСК Урала» и ПАО «СМТ № 14» содержит указание на присоединение объекта - детский сад по адресу: с.Гамово, ул. 50 лет Октября, 34а (т.2 л.д. 35), то есть, в том числе и газовую котельную.

Согласно приказу № 409 от 24.11.2015 Комитета имущественных отношений администрации Пермского муниципального района здание

детского сада по адресу: с.Гамово, ул. 50 лет Октября, д.34а передано по акту приема-передачи со всей документацией на баланс МАДОУ «Гамовский детский сад «Мозаика» балансовой стоимостью 228 134 917 руб. (т.2 л.д. 96).

Комитет имущественных отношений администрации Пермского муниципального района справкой об идентичности от 26.11.2015 подтвердил, что здание детского сада, в том числе здание котельной, являются одним объектом, адрес местонахождения объекта – с.Гамово, ул. 50 лет Октября, д.34а, балансовая стоимость 228 134 917 руб. (т.1 л.д. 102).

Представитель ответчика пояснил, вина детского сада в бездоговорном потреблении электрической энергии от ТП 44407, место подключения газовая котельная детского сада с.Гамово, ул. 50 лет Октября, 34а отсутствует. Строительство здания детского сада и газовой котельной, ввод их в эксплуатацию, монтаж электрооборудования и приборов коммерческого учета электроэнергии, а также получение технических условий на присоединение к электрическим сетям и их выполнение, осуществляло ПАО «СМТ № 14» на основании муниципального контракта купли-продажи здания от 20.11.2015 с Комитетом имущественных отношений администрации Пермского муниципального района. Собственником объектов недвижимости детского сада до ответчика являлось ПАО «СМТ №14», которое осуществляло содержание и эксплуатацию здания детского сада и газовой котельной, а также находящихся в них инженерных сетей и оборудования.

Ответчику было неизвестно о том, что в ТП 44407 имеются непринятые в эксплуатацию энергоснабжающей организацией приборы учета энергии, так как сотрудники детского сада не имеют доступа в ТП, показания прибора учета ежемесячно снимает ПАО «Пермэнергосбыт», на основании которых выставляет счета на оплату. Ответчик действовал добросовестно, сразу после передачи ему здания детского сада и газовой котельной, являющихся единым объектом, обратился к ПАО «Пермэнергосбыт» 03.12.2015 с заявлением о заключении договора электроснабжения. Проектная документация на газовую котельную разрабатывалась в составе проектной документации на строительство детского сада, это один объект недвижимости с единым кадастровым номером, технические условия на присоединение к электрическим сетям были получены и выполнены ПАО «СМТ №14» в полном объеме на весь объект строительства в целом.

В рассматриваемом случае основанием для взыскания неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) явилось потребление детским садом электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал следующее.

Заказчиком по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 14 ЦЭС-ТПЮр-44-1962 ПАО «СМТ №14» были допущены нарушения, а именно:

ПАО «СМТ №14» при передачи документов отказал в передаче детскому саду оригиналов акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акта разграничения границ балансовой

принадлежности сторон, что указано в заявлении заведующей детского сада при заключении договора на электроснабжение. В заверенных копиях графы в разделе приборов учёта пустые.

Причины, по которым в ПАО «Пермэнергосбыт» в сведениях о потребителе электрической энергии - детский сад значится только два прибора учета по акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 14 ЦЭС-ТПЮр-44-1962, а также причина почему приборы учёта с ВРУ котельной не приняты в эксплуатацию сетевой организацией ответчику неизвестны. Все мероприятия по коммерческому учёту должен был выполнить заказчик ПАО «СМТ №14» по договору технологического присоединения от 26.09.2014.

- На основании акта осмотра электроустановки Ростехнадзора №08/610 от 30.09.2015 к осмотру было предъявлено 2 кабельные линии 0,4кВ от ТП-44407 до ВРУ детского сада, информация о кабельных линиях до ВРУ котельной отсутствует.

Детский сад вину в бездоговорном потреблении не признаёт, на основании переданных документов от ПАО «СМТ №14» все мероприятия по организации и устройству коммерческого учёта были выполнены о чём свидетельствует акт о выполнении технических условий, о том, что имеются не принятые в эксплуатацию приборы учёта сетевой организацией детский сад знать не мог, так как ПУ находятся в ТП-44407, куда сотрудники детского сада не имеют доступа, показания счётчиков предоставляет ПАО «Пермэнергосбыт».

Ссылка истца на то, что в спорном акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018 имеется подпись бывшего руководителя ответчика Ташкиновой Е.В. с указанием на ее согласие с данным актом, не соответствует действительности, которая с вменяемым ответчику нарушением фактически не согласилась и пояснила, что приборы учета не были поставлены на коммерческий учет ПАО «СМТ №14» в нарушение договора технологического присоединения от 26.09.2014, а не по вине ответчика.

Из переданных ПАО «СМТ №14» ответчику документов следует, что все мероприятия по организации и устройству коммерческого учета электроэнергии были выполнены, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий №14 - ЦЭС - ТПЮр - 44 – 1962. При этом ответчику неизвестно, почему часть приборов учета электроэнергии на ТП 44407 (два прибора учета электроэнергии на ТП 44407) не опломбированы и не приняты в эксплуатацию истцом, как сетевой организацией, так как все мероприятия по организации коммерческого учета электроэнергии выполнял заказчик ПАО «СМТ №14» по согласованию с истцом, как сетевой организацией, на основании договора технологического присоединения к электрическим сетям от 26.09.2014.

Ответчик обращает внимание суда на то, что сам акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018, на который ссылается истец,

необоснованно в нарушение п. 193 Основных положений № 442 был составлен истцом в отсутствие представителя ответчика в одностороннем порядке без надлежащего уведомления и участия в соответствующей проверке представителя ответчика. Данный акт был только вручен 03.05.2018 Ташкиновой Е.В.

Согласно п. 193 Основных положений №442 при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии. Акт о неучтенном потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации). При этом составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В этом случае акт составляется в присутствии 2-х незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении. Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

Следовательно, как указал ответчик, акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018 не соответствует нормам действующего законодательства и не является доказательством, подтверждающим факт бездоговорного потребления детским садом электроэнергии, свидетельствующим о неосновательном обогащении ответчика за счёт сетевой организации (истца).

Несоблюдение обязанной стороной (истцом) Основных положений № 442 при составлении акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии влечет за собой негативные последствия в виде квалификации такого документа в качестве недопустимого доказательства, полученного с нарушением закона. Поскольку акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018 не подтверждает факт бездоговорного потребления электроэнергии ответчиком, а какой-либо иной составленный надлежащим образом и с соблюдением установленной действующим законодательством процедуры составления акт проверки в материалах дела отсутствует, то отсутствуют и сами основания для удовлетворения иска.

Ответчик указал, что никак не мог знать о том, что на ТП 44407 имеются какие - либо не поставленные на коммерческий учет приборы учета электроэнергии, через которые могло осуществляться электроснабжение

ответчика – котельной, так как спорные приборы учета находятся внутри ТП 44407, куда сотрудники ответчика (детского сада) даже не имеют доступа. Ответчик же, наоборот, со своей стороны предпринял все необходимые меры для заключения договора электроснабжения (03.12.2015 подал заявление ПАО «Пермэнергосбыт» о заключении договора электроснабжения).

Ответчик отмечает, что истец и третье лицо по делу (ПАО «Пермэнергосбыт») не могли не знать обо всех имеющихся у ответчика точках поставки электроэнергии, а энергоснабжающая организация (гарантирующий поставщик) обязана была в силу п. 27 - 33 Основных положений №442 и ст. 426 ГК РФ направить ответчику после получения от него заявления от 03.12.2015 договор электроснабжения с указанием в нем всех имеющихся точек поставки и приборов учета электроэнергии, через которые осуществляется электроснабжение всех объектов ответчика.

Из изложенного, указал ответчик, следует однозначный вывод о том, что вина ответчика в бездоговорном потреблении электрической энергии от ТП 44407, место подключения: газовая котельная детского сада по адресу: Пермский район, с. Гамово, ул. 50 лет Октября, дом 34а, полностью отсутствует, так как строительство здания детского сада и модульной газовой котельной, ввод их в эксплуатацию, а также монтаж электрооборудования и приборов коммерческого учета электроэнергии (равно, как и получение технических условий на присоединение к электрическим сетям и выполнение данных технических условий) осуществлялись силами ПАО «СМТ №14» и истца по согласованию с самим же истцом, как сетевой организацией. Из муниципального контракта купли-продажи здания детского сада усматривается, что собственником объектов недвижимости детского сада до ответчика являлся ПАО «СМТ №14», который еще ранее до ответчика осуществлял содержание и эксплуатацию здания детского сада и газовой модульной котельной, а также монтаж и эксплуатацию находящихся в них инженерных сетей и электрооборудования.

Ответчик указал, истцом не доказан факт присоединения энергопринимающих устройств ответчика к электросетям истца с нарушением порядка и потребления электроэнергии именно ответчиком.

Суд считает приведенные выше доводы ответчика состоятельными.

Согласно п. 2 Основных положений №442 под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках.

Исходя из системного толкования понятия бездоговорного потребления электрической энергии, указанного в п. 2 Основных положений, следует, что для признания факта бездоговорного потребления электрической энергии необходимо установление двух обстоятельств: 1) отсутствие заключенного договора энергоснабжения между ресурсоснабжающей организацией и потребителем энергии, 2) а также нарушение установленного порядка

технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям ресурсоснабжающей организации или сетевой организации. Отсутствие одного из вышеуказанных обстоятельств свидетельствует об отсутствии факта бездоговорного потребления электрической энергии.

Следовательно, в любом случае потребление электрической энергии в отсутствие письменного договора при наличии между потребителем и энергоснабжающей организацией фактических договорных отношений и технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя в надлежащем порядке (получение ПАО «СМТ №14» от истца технических условий на присоединение к электрическим сетям и выполнение данных технических условий на основании договора технологического присоединения к электрическим сетям от 26.09.2014), не свидетельствует о факте бездоговорного потребления потребителем электрической энергии в понимании положений п.2 Основных положений №442.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление.

Согласно п. 193 Основных положений № 442, в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В

этом случае акт составляется в присутствии 2 незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

Акт о неучтенном потреблении электроэнергии № БД12501 от 26.04.2018, на основании которого истец предъявляет иски, по сути, является производным от акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.12.2017 (т.2 л.д. 145), а не самостоятельным актом, составленным в день фактической плановой проверки детского сада.

В действительности факт выявления незаконного потребления электрической энергии газовой котельной детского сада по ул. 50 лет Октября, 34а был установлен актом от 26.12.2017. Впоследствии, как пояснил истец, в связи с допущенными в акте ошибками он был аннулирован и составлен новый акт неучтенного потребления от 26.04.2018, акт от 26.12.2017 отношения к настоящему иску не имеет.

В акте от 26.12.2017 указано, электроснабжение осуществляется от ТП044407 кабелем АВВГ 4х16, предыдущая проверка не проводилась, сумма к оплате 1 706 988 руб. за период с октября 2015 по декабрь 2017. Графы акта «объяснение представителя лица, осуществляющего потребление», «с фактами, изложенными, в настоящем акте согласен, один экземпляр получил», «подписи незаинтересованных лиц», не заполнены. Стороны подтвердили, что истец не извещал ответчика о дате проверки 26.12.2017 присоединения к электрическим сетям энергоустановок, равно, как и не проводил проверку 26.04.2018, так после аннулирования акта от 26.12.2017, составил другой акт – от 26.04.2018, с которым ознакомил руководителя ответчика в кабинете только 03.05.2018.

Основными положениями № 442 не только возложена обязанность на сетевую организацию проводить проверки расчетных приборов учета с определенной периодичностью (п. 172), но и для целей расчета объема безучетного потребленной энергии предусмотрены последствия в виде применения фикции проведения такой проверки при нарушении сетевой организацией минимально установленной их периодичности (п. 195).

Эта фикция необходима для соблюдения оптимального баланса интересов сторон договора энергоснабжения, так как, с одной стороны потребитель в подобном случае является нарушителем приборного учета электрической энергии и презюмируется потребившим энергию в обход прибора в максимально возможном исходя из характера подключения объеме, с другой стороны, продолжительность потребления должна определяться с учетом такого поведения сетевой организации, которое соответствует стандарту поведения разумного и осмотрительного коммерсанта, предполагающему своевременное осуществление гражданских прав, предоставленных сетевой организации для выявления безучетного потребления энергии путем пунктуального проведения проверок.

В отсутствие уважительных причин нарушения сетевой организацией установленной систематичности проверок негативные последствия ее

неосмотрительности не должны перекладываться на потребителя, не препятствовавшего проведению проверок, так как их своевременность не относится к сфере его контроля.

Подобные последствия должны ложиться на сетевую организацию и гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию), отвечающего за действия сетевой организации по соблюдению надлежащей периодичности проверок перед потребителем в порядке ст. 403 ГК РФ.

Несоблюдение обязанной стороной Основных положений № 442 при составлении акта о бездоговорном потреблении электроэнергии влечет за собой негативные последствия в виде квалификации такого документа в качестве недопустимого доказательства, полученного с нарушением закона. Доказательств уведомления ответчика о предстоящей проверке 26.04.2018 (как и 26.12.2017) режима потребления электроэнергии, а также того, что представитель детского сада присутствовал при ее проведении, истцом не представлено, что сторонами и не оспаривается.

Составление акта в отсутствие потребителя, который в силу п.193 Основных положений № 442 должен присутствовать при его составлении, лишает его права участвовать в проверке достоверности отражаемых в акте сведений, давать объяснения, делать замечания по акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, соблюдение прав потребителя на его участие в проведении проверки обеспечивается, в том числе, его надлежащим уведомлением о проведении проверки, а в случае его неявки либо отказа от подписания акта безучетного потребления - участием незаинтересованных лиц.

Учитывая изложенное, акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 26.04.2018 не соответствует требованиям п. 192, 193 Основных положений № 442.

Судом установлено, фактическое подключение объекта ответчика (здание детского сада и модульная газовая котельная, являющиеся единым объектом) к электрическим сетям истца в спорный период не носило скрытый характер, истец и третье лицо (энергоснабжающая организация в лице ПАО «Пермэнергосбыт») знали и были осведомлены о том, что электроснабжение спорной газовой котельной ответчика осуществляется от электросетей истца. Доказательств совершения ответчиком умышленных и осознанных действий, направленных на вмешательство в работу приборов учета электрической энергии или выразившихся в несоблюдении со стороны абонента (потребителя) установленного порядка подключения объектов ответчика (в том числе газовой котельной) к электрическим сетям истца либо иных действий ответчика, приведших в итоге к искажению данных о фактическом объеме потребления ответчиком электрической энергии и свидетельствовавших бы о бездоговорном потреблении электрической

энергии в отношении спорной газовой котельной, истцом не представлено (ст. 9, 65 АПК РФ).

Доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, направленном на уклонение от заключения договора энергоснабжения в отношении точки учета – газовой котельная, материалы дела не содержат.

С учетом сложившихся обстоятельств, суд не усматривает в действиях ответчика какого-либо умысла в сбережении собственных средств истца от потребления в спорный период детским садом энергоресурса из-за невключения в договор энергоснабжения от 14.12.2015 обществом «Пермэнергосбыт» точки учета – газовой котельной. Заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся истца как проигравшую сторону. В части уменьшенной суммы иска уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ОГРН 1056604000970, ИНН 6671163413) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 381 (четыре тысячи триста восемьдесят один) руб., уплаченную платежным поручением № 26120 от 17.07.2018.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Л.И. Лысанова