

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-20080/2017-АК

г. Пермь
19 апреля 2018 года

Дело № А50-30511/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 апреля 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Голубцова В. Г.,
судей Борзенковой И.В., Васильевой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания Ситниковой Т.В.,
при участии:
от заявителя Калинина Дмитрия Борисовича - Довженко С.М., предъявлен паспорт,
доверенность от 12.09.2017;
в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, о месте и времени
рассмотрения дела извещенных надлежащим образом в порядке ст.ст. 121, 123
АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя, Калинина
Дмитрия Борисовича
на решение Арбитражного суда Пермского края от 09 ноября 2017 года
по делу № А50-30511/2017
вынесенное судьей Завадской Е.В.,
по заявлению Калинина Дмитрия Борисовича
к судебным приставам-исполнителям ОСП по г. Соликамску и Соликамскому
району УФССП по Пермскому краю Якушевой К.В. и Мельниковой В.В., к
исполняющему обязанности начальника отдела - старшего судебного пристава
ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому
Василенко Юлии Викторовне, к исполняющему обязанности начальника отдела
- старшего судебного пристава ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району
УФССП по Пермскому Евстафьевой Дарье Дмитриевне, к УФССП по
Пермскому краю,
третье лицо: Хомяков Константин Анатольевич,
об оспаривании бездействия,
установил:

Калинин Дмитрий Борисович (далее по тексту - заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением (с учетом принятого судом уточнения от 18.10.2017), содержащим следующие требования: признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому Якушевой КБ., допущенное им в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных листов по делу №А50-4911/2015 от 19.06.2015г. серия ФС №004291984, от 10.12.2015 серия ФС №004306313 и от 19.04.2016 серия ФС №006997651 и обязать судебного пристава-исполнителя, осуществляющего на сегодняшний день данные исполнительные производства, устранить нарушения законных прав и интересов заявителя; признать незаконным бездействие бывшего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., а также ныне действующего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., выразившееся в ненадлежащем контроле с их стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных листов по делу №А50-4911/2015 от 19.06.2015 серия ФС №004291984, от 10.12.2015 серия ФС №004306313 и от 19.04.2016 серия ФС №006997651 и обязать начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьеву Д.Д. устранить нарушения законных прав и интересов Заявителя (взыскателя Калинина Д.Б.).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 09 ноября 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель по делу, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из содержания апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебными приставами ОСП по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю постановление об окончании исполнительного от 16.10.2017 в нарушение требований ч.6 ст.47 ФЗ № 212-ФЗ «Об исполнительном производстве» в адрес Калинина Д.Б. не направлялось; заявитель, ссылаясь на информацию, содержащуюся в сводках по исполнительному производству, указывает, что в рамках исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП судебным приставом-исполнителем Якушевой К.В. не были совершены все исполнительные действия предусмотренные законом, а также указанные взыскателем в заявлениях, а часть действий совершена с нарушением установленного 2-х месячного срока;

денежные средства перечислены должником Хомяковым А.Г. самостоятельно, и в связи с подачей заявления в суд, а не в результате принятия мер приставом Якушевой К.В.; несмотря на заявления от 12.05.2017 и от 28.07.2017 взыскателю не была представлена возможность ознакомления с исполнительным производством; в нарушение требований ч.5 ст.64.1 Закона не получены ответы на заявления; вывод суда о пропуске срока на обжалование бездействия судебного пристава в части рассмотрения заявления от 12.05.2017 неправомерен, так как оспаривается длящееся бездействие, ответ не получен по настоящий момент; Якушева К.В. уволена 02.10.2017 в связи с неисполнением своих обязанностей по жалобам взыскателей; 22.08.2017 заявитель обращался с жалобой на имя начальника отдела, однако ответа не последовало; в дополнениях к апелляционной жалобе заявитель просит решение отменить с переходом к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции в связи с непривлечением к участию в деле судебного пристава-исполнителя Мельниковой В.В., которой после увольнения Якушевой К.В., указание на фамилию которой содержится в сводках по исполнительным производствам, имеющимся в материалах дела.

Третье лицо с доводами, изложенными в апелляционной жалобе не согласно, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве на жалобу. Документы, приложенные к отзыву в обоснование возражений апелляционной жалобы, приобщены к делу на основании второго абзаца части 2 ст.268 АПК РФ.

Поскольку каких-либо процессуальных документов за подписью Мельниковой В.В. материалы дела не содержали, что препятствовало суду оценить соответствующие доводы заявителя, определением от 08.02.2018 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд отложил рассмотрение апелляционной жалобы Калинина Д.Б. на решение Арбитражного суда Пермского края от 09 ноября 2017 года по делу № А50-30511/2017 в связи с необходимостью истребования из ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю материалов исполнительных производств, письменных пояснений (возражений) по доводам заявителя, а также необходимостью истребования имеющихся в распоряжении заявителя документов, вынесенных в процессе исполнения требований исполнительного документа и подписанных иными должностными лицами ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю нежели судебным приставом исполнителем Якушевой К.В.

После отложения определением Семнадцатого арбитражного суда от 05.03.2018 произведена замена судьи Гуляковой Г.Н. на судью Борзенкову И.В.

После замены судьи в соответствии со ст. 18 АПК РФ рассмотрение дела начато с начала в составе председательствующего судьи Голубцова В.Г., судей Борзенковой И.В., Васильевой Е.В.

В материалы дела из ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю во исполнение определения об отложении рассмотрения дела представлены материалы исполнительного производства.

Письменные пояснения заявителя, поступившие до начала судебного заседания, приобщены к материалам дела на основании ст. 81 АПК РФ.

В судебном заседании апелляционной инстанции 06.03.2018 представитель заявителя на доводах жалобы настаивал, просил решение отменить, заявленные требования удовлетворить.

В судебном заседании 06.03.2018 года судебной коллегией суда апелляционной инстанции установлено, что Якушева К.В. уволена 02.10.2017, исполнительное производство № 10124/17/59035-ИП передано на исполнение Мельниковой В.В., постановление об окончании исполнительного производства от 18.10.2017 № 10124/17/59035-ИП вынесено судебным приставом-исполнителем Мельниковой В.В.

В силу части 6 статьи 46 АПК РФ в случае, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных или иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

Из материалов дела следует, что Якушева К.В. уволена 02.10.2017, исполнительные производства на исполнение переданы Мельниковой В.В.

Постановление об окончании исполнительного производства от 18.10.2017 № 10124/17/59035-ИП вынесено судебным приставом-исполнителем Мельниковой В.В.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции и материалами дела подтверждается, к участию в деле судебный пристав-исполнитель Мельникова В.В. судом первой инстанции привлечена не была, вместе с тем заявитель также оспаривает бездействие пристава-исполнителя по ненаправлению ему постановления об окончании исполнительного производства.

Определением суда апелляционной инстанции от 06.03.2018 суд перешел к рассмотрению дела А50-30511/2017 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве ответчика судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Мельникову В.В.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о нарушении судом первой инстанции пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, что является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.06. 2015 (резолютивная часть решения объявлена 19.06.2015) по делу № А50-4911/2015 исковые требования ООО «Центр технического обслуживания «Электроника» к Хомякову Анатолию Германовичу о признании недействительным договора купли-продажи от 10.04.2014 кирпичного гаража с кадастровым номером 59-000-037-/10-0008 и земельного участка с кадастровым номером 59:10:0105003:87, находящихся по адресу: Пермский край, г. Соликамск, ГМ Б-23, ряд 9, место 8 с 10.04.2014, удовлетворены.

Арбитражным судом Пермского края в рамках дела № А50-4911/2015 выданы исполнительные листы серии ФС № 004306313 от 11.03.2016, серии ФС № 006997651 от 12.08.2016, серии ФС № 004291984 от 22.10.2015 о взыскании с Хомякова Константина Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью Центр технического обслуживания «Электроника» судебных расходов в размере 47 500,00 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7 500,00 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 500,00 руб. соответственно.

В связи с заключенным договором уступки права требования (цессии) от 19 июля 2016 года, определением Арбитражного суда Пермского края от 03 октября 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 26 сентября 2016 года) произведена процессуальная замена взыскателя по делу № А50-4911/2015 - ООО Центр технического обслуживания «Электроника» на его правопреемника - Калинина Дмитрия Борисовича.

16.02.2017 Калинин Д.Б. обратился в отдел судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю с заявлением о принятии к исполнению указанных выше исполнительных документов и о возбуждении исполнительных производств в отношении Хомякова Константина Анатольевича.

17.02.2017 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Якушевой К.В. были вынесены постановления о возбуждении следующих исполнительных производств: № 10124/17/59035-ИП, возбуждено на основании исполнительного листа Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-4911/2015 серии ФС № 004306313 от 11.03.2016 о взыскании с Хомякова Константина Анатольевича в пользу Калинина Дмитрия Борисовича судебных расходов в размере 47 500,00 руб.; № 10125/17/59035-ИП, возбуждено на основании исполнительного листа Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-4911/2015 серии ФС № 006997651 от 12.08.2016

о взыскании с Хомякова Константина Анатольевича в пользу Калинина Дмитрия Борисовича судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7 500,00 руб.; № 10126/17/59035-ИП, возбуждено на основании исполнительного листа Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-4911/2015 серии ФС № 004291984 от 22.10.2015 о взыскании с Хомякова Константина Анатольевича в пользу Калинина Дмитрия Борисовича расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 500,00 руб.

Полагая, что в рамках указанных исполнительных производств судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Якушевой К.В., исполняющей обязанности начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., исполняющей обязанности начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., Управлением Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю допущено неправомерное бездействие, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В ходе рассмотрения дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, арбитражным апелляционным судом приняты следующие уточнения и дополнения по заявлению:

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Якушевой К.В., допущенное им в рамках спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа по делу №А5СМ911/2015 от 10.12.2015г. серия ФС №004306313, выразившееся в не совершении судебным приставом Якушевой К.В. следующих действий:

невынесение и ненаправление в организацию, где работает должник Хомяков К.А. (в ПАО «Уралкалий») постановления об обращении взыскания на заработную плату должника; невынесение постановлений о наложении запретов на выявленное судебным приставом Якушевой К.В. имущество должника (несмотря на то, что судебным приставом Якушевой К.В. было выявлено имущество должника в виде транспортного средства и земельного участка с находящимся на нем капитальным гаражом - см. лд. 41); фактическое невынесение постановления о временном ограничении на выезд должника Хомякова К.А. из РФ (несмотря на то, что заявитель неоднократно в своих заявлениях (см. л.д. 13, 14) просил судебного пристава Якушеву К.В. вынести вышеуказанное постановление и направить его в компетентные органы); совершение судебным приставом Якушевой К.В. части исполнительных действий (только спустя почти шесть месяцев с момента возбуждения спорного исполнительного производства в отношении должника Хомякова С.А. судебным приставом был направлен запрос от 01.08.2017г. в Росреестр о

наличии в собственности должника недвижимого имущества - см. л.д. 43) с существенным нарушением установленного законом двухмесячного срока (ч.1. ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»); также судебным приставом-исполнителем Якушевой К.В. в рамках спорного исполнительного производства было незаконно вынесено постановление от 16.08.2017г. о приостановлении исполнительских действий (см. л.д. 37, 47); несмотря на полученные судебным приставом Якушевой К.В. заявления заявителя и его представителя от 12.05.2017г. и от 28.07.2017г., заявителю (взыскателю) в нарушение положений ч.1. ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве» так и не была предоставлена возможность для ознакомления с материалами спорного исполнительного производства; в нарушение требований ч.5. ст. 64.1. ФЗ «Об исполнительном производстве», а также ст. 12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» судебным приставом Якушевой К.В. в адрес заявителя (взыскателя) так и не был направлен ответ на его заявление от 12.05.2017г. (как и не был получен такой ответ заявителем (взыскателем) от судебного пристава Якушевой К.В.);

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных пристав по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Мельниковой В.В., выразившееся в не направлении судебным приставом Мельниковой В.В. в адрес заявителя (взыскателя) Калинина Д.Б. постановления об окончании спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, и обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Мельникову В.В. устранить нарушения законных прав и интересов Заявителя, а именно, обязать судебного пристава-исполнителя Мельникову В.В. направить в адрес заявителя (взыскателя) Калинина Д.Б. постановление об окончании исполнительного производства № №10124/17/59035-ИП;

- признать незаконным бездействие бывшего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках спорного исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП, а именно, выразившееся в не рассмотрении вопреки требованиям ст. 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалобы заявителя от 22.08.2017г., поданной им в порядке подчиненности; в необеспечении представителю заявителя в нарушение требований ч. 1. ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве» возможности для ознакомления с материалами спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП в связи с поданным им заявлением от 28.07.2017г.; а также в не рассмотрении заявления заявителя от 15.05.2017г. в нарушение требований ч.5. ст. 64.1. ФЗ «Об исполнительном производстве» и не принятии в связи с получением вышеуказанного заявления заявителя от 15.05.2017г. необходимых мер реагирования;

- признать незаконным бездействие начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП. а именно, выразившееся в не рассмотрении вопреки требованиям ст. 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалобы заявителя от 22.08.2017г., поданной им в порядке подчиненности, и обязать исполняющего на сегодняшний день обязанности начальника отдела старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю устранить (с учетом положений ч.2. ст. 126 и ч.б. ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве») вышеуказанные нарушения законных прав и интересов заявителя (взыскателя) Калинина Д.Б.

С учетом чего суд приходит к выводу о том, что Калининым Д.Б. фактически заявлены следующие требования:

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому Якушевой К.В., допущенное в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа по делу №А50-4911/2015 от 10.12.2015, выразившееся в несовершении судебным приставом Якушевой К.В. следующих действий: невынесение и ненаправление в ПАО «Уралкалий» постановления об обращении взыскания на заработную плату должника; невынесение постановлений о наложении запретов на выявленное судебным приставом Якушевой К.В. имущество должника; невынесение постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; несвоевременное направление запроса от 01.08.2017 о наличии в собственности должника недвижимого имущества в Росреестр; вынесение постановления от 16.08.2017 о приостановлении исполнительских действий; непредоставление возможности взыскателю для ознакомления с материалами исполнительного производства (по заявлениям от 12.05.2017 и 28.07.2017); нерассмотрение и ненаправление ответа на заявление взыскателя от 12.05.2017 и обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов взыскателя;

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных пристав по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Мельниковой В.В., выразившееся в ненаправлении взыскателю постановления об окончании исполнительного производства №10124/17/59035-ИП и обязать судебного пристава-исполнителя устранить нарушения законных прав и интересов взыскателя.

- признать незаконным бездействие бывшего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и

Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017; в необеспечении взыскателю возможности для ознакомления с материалами исполнительного производства в связи с поданным им заявлением от 28.07.2017; а также в нерассмотрении заявления взыскателя от 15.05.2017.

- признать незаконным бездействие начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017 и обязать начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю устранить допущенные нарушения законных прав и интересов взыскателя.

Уточнения и дополнения заявленных требований приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании просил заявленные требования (с учетом уточнений и дополнений) удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 и статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Федеральный закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В статье 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов означает, что судебный пристав-исполнитель должен возбудить исполнительное производство и выполнить весь комплекс исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом № 229-ФЗ, в целях исполнения исполнительного документа в полном объеме.

В статье 64 Федерального закона № 229-ФЗ содержится перечень исполнительских действий, которые вправе осуществлять судебный пристав-исполнитель.

Бездействие судебного пристава-исполнителя не может быть признано законным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Судом апелляционной инстанции установлен и материалами дела подтверждается факт длительного бездействия судебного пристава-исполнителя Якушевой К.В. по совершению необходимых исполнительных действий и применению необходимых мер принудительного исполнения, выраженного в непринятии необходимых мер, принятии мер с существенным нарушением срока, либо вынесении постановлений о принятии мер, но ненаправлении их лицам, уполномоченным их исполнить.

При этом, каких-либо уважительных причин, затрудняющих исполнение исполнительного документа в двухмесячный срок, судом не установлено.

При этом суд отмечает, что Якушева К.В. уволена 02.10.2017, исполнительные производства на исполнение переданы Мельниковой В.В.

Согласно представленным 21.02.2018 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю Мельниковой В.В. на запрос суда в материалы дела документам следует, что 17.02.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю Якушевой К.В. было вынесено в том числе постановление о возбуждении исполнительных производства №10124/17/59035-ИП.

При этом, в заявлении о принятии к исполнению исполнительного документа от 16.02.2017, взыскатель просил направить запросы во все государственные органы и учреждения об имущественном положении должника, наложить арест на все выявленное имущество должника, а также вынести постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы РФ.

Кроме того в своем заявлении от 12.05.2017 заявитель уведомил службу судебных приставов о том, что должник трудоустроен, имеет в собственности транспортное средство, в связи с чем просил направить в ПАО «Уралкалий» по месту работы должника постановление об обращении взыскания на заработную плату и наложить запрет на осуществление регистрационных действий, связанных с отчуждением и снятием с регистрационного учета данного транспортного средства должника.

Судом установлено, что исполнительное производство № 10124/17/59035-ИП окончено 16.10.2017, т.е. после подачи взыскателем заявления в арбитражный суд.

Таким образом, материалами дела подтверждается довод взыскателя о том, что денежные средства перечислены должником Хомяковым А.Г. самостоятельно, в связи с подачей заявления в арбитражный суд, а не в результате принятия мер приставом Якушевой К.В. При этом, указанному поведению должника способствовало незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в существенном нарушении сроков принятия мер по исполнению исполнительного документа.

Ответчиками не представлены доказательства, применения судебным приставом-исполнителем Якушевой К.В. всех необходимых мер принудительного исполнения, направленных на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок.

В материалы дела представлены сводки по исполнительным производствам в отношении должника и таблицы содержащие сведения о направлении запросов и ответов на них.

Однако, полученные на данные запросы ответы от запрашиваемых органов, а также сами постановления вынесенные в рамках спорного

исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП о принятии мер принудительного исполнения и документы, в том числе свидетельствующие об их направлении сторонам исполнительного производства, а также в банковское учреждение и по месту работы должника, в материалах дела отсутствуют, что не позволяет прийти к выводу о совершении данных действий судебным приставом-исполнителем Якушевой К.В.

При указанных обстоятельствах оснований для выводов о том, что судебным приставом-исполнителем были приняты все возможные меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа у суда апелляционной инстанции не имеется, в связи с чем требования заявителя о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому Якушевой К.В., допущенное в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа по делу №А50-4911/2015 от 10.12.2015, выразившееся в несовершении судебным приставом Якушевой К.В. следующих действий: невынесение и ненаправление в ПАО «Уралкалий» постановления об обращении взыскания на заработную плату должника; невынесение постановлений о наложении запретов на выявленное судебным приставом Якушевой К.В. имущество должника; невынесение постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; несвоевременное направление запроса от 01.08.2017 о наличии в собственности должника недвижимого имущества в Росреестр подлежат удовлетворению.

Довод о том, что судебным приставом-исполнителем было незаконного вынесено постановление о приостановлении исполнительских действий от 16.08.2017 подтверждается материалами дела, поскольку какого-либо обоснования его вынесения в соответствии с требованиями статьи 40 Закона об исполнительном производстве, служба судебных приставов не приводит. При этом из копии данного постановления, представленной службой приставов в материалы дела, не следует, что такое постановление вынесено на законных основаниях.

Аргументы заявителя жалобы о непредоставлении взыскателю возможности для ознакомления с материалами дела исполнительного производства по заявлениям от 12.05.2017 и 28.07.2017, ответы на заявления не получены, исследованы судом апелляционной инстанции и признаются обоснованными в силу следующего.

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами,

органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право, в том числе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов; обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В соответствии с положениями статьи 64.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства. Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями. Если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства. Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно Методическим рекомендациям по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденным Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 15-9, не подлежат регистрации в качестве заявлений (ходатайств), в том числе содержащие ссылку на статью 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращения лиц, участвующих в исполнительном производстве, с требованиями сообщить о ходе исполнительного производства; обращения, в

которых отсутствуют конкретные требования о совершении исполнительных действий или применении мер принудительного исполнения. Данные обращения и содержащиеся в них ходатайства рассматриваются в порядке и сроки, установленные законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»(пункт 2.1).

Пунктом 4.1 приведенных Методических указаний установлено, что при поступлении на рассмотрение в ФССП России, территориальные органы ФССП России, структурные подразделения территориального органа ФССП России, Управление по исполнению особо важных исполнительных производств обращений, направленных в рамках Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и содержащих, в том числе заявления (ходатайства) в порядке статьи 64.1 Закона, должностные лица службы судебных приставов рассматривают иные доводы обращения в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с подготовкой мотивированного ответа, содержащего, в том числе информацию о результатах рассмотрения заявления (ходатайства).

Таким образом, судебный пристав-исполнитель обязан был рассмотреть обращения заявителя от 12.05.2017 и 28.08.2017 в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения и направить в его адрес мотивированные ответы, т.е. в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 01.11.2017 № 56-КГ17-20.

Таким образом, заявление от 12.05.2017 и 28.08.2017 в части предоставления информации о ходе исполнительного производства подлежали рассмотрению не в порядке ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве, а в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Частью 1 статьи 329 АПК РФ предусмотрено, что решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Частями 1 и 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений и действий (бездействия) - незаконными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм АПК РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

В соответствии со статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Учитывая, что в данном случае действует специальная норма, следовательно, с заявлением в суд общество должно было обратиться в течение десяти дней со дня, когда узнало о совершенном действии.

Из материалов дела следует, что в ОСП по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП по Пермскому краю поступили соответствующие заявления взыскателя, которые в 30-дневный срок в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», судебным приставом рассмотрено не было.

С заявлением о нарушении своих прав и законных интересов оспариваемым бездействием судебного пристава-исполнителя заявитель обратился 14.09.2017 при этом как такового ходатайства о восстановлении срока в части указанных требований в заявлении изложено не было.

Суд, заслушав в судебном заседании суда апелляционной инстанции пояснения представителя заявителя в части его действий, свидетельствующих о фактическом обращении к суду с ходатайством о восстановлении срока, исходя из обстоятельств настоящего спора, установленных фактов бездействия судебных приставов ОСП по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Якушевой К.В. и Мельниковой В.В. допущенных в рамках спорного исполнительного производства, учитывая обстоятельства получения должностными лицами ОСП по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю заявлений взыскателя от 12.05.2017 и 28.07.2017 и отсутствие доказательств их рассмотрения и направления в адрес

взыскателя в установленный законом срок, расценивает заявление заявителя поданное в суд первой инстанции о нарушении своих прав и законных интересов оспариваемыми бездействиями должностных лиц службы судебных приставов, неоднократные заявления об уточнении заявленных требований, апелляционную жалобу на постановление суда первой инстанции, как процессуальные действия взыскателя, направленные на восстановление срока обжалования, и восстанавливает его, отмечая при этом, что об уважительности причин пропуска процессуального срока для обжалования свидетельствует, в частности, отсутствие доступа заявителя к материалам исполнительного производства, что не позволило заявителю и его представителю получить достоверную информацию о нарушении прав.

Незаконное бездействие пристава по нерассмотрению заявления от 28.07.2017, ненаправлению мотивированного ответа, а также по не обеспечению представителю заявителя, в нарушение требований ч.1. ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве», возможности для ознакомления с материалами спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, также подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению.

Также судебной коллегией суда апелляционной инстанции признаются обоснованными доводы о незаконности ненаправления постановления об окончании исполнительного производства №10124/17/59035-ИП в адрес взыскателя.

Как указывалось выше, судебный пристав-исполнитель Якушева К.В. уволена 02.10.2017, спорное исполнительное производство №10124/17/59035-ИП передано на исполнение судебному приставу-исполнителю Мельниковой В.В.

Постановление об окончании исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП от 16.10.2017 вынесено судебным приставом-исполнителем Мельниковой В.В.

В силу пункта 1 части 6 статьи 47 Закона об исполнительном производстве копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства направляются взыскателю и должнику не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

В рассматриваемой ситуации в нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, копия постановления об окончании исполнительного производства взыскателю до настоящего времени не направлена, доказательства направления и вручения постановления об окончании исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП взыскателю в деле отсутствуют.

Ненаправление копии постановления об окончании исполнительного производства взыскателю, противоречит указанной норме закона об исполнительном производстве, а также нарушает права взыскателя на получение информации о ходе исполнительного производства.

Таким образом судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Мельниковой

В.В. допущено незаконное бездействие, выразившееся в ненаправлении взыскателю постановления об окончании исполнительного производства №10124/17/59035-ИП.

Заявитель также просит признать незаконным бездействие бывшего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017; в необеспечении взыскателю возможности для ознакомления с материалами исполнительного производства в связи с поданным им заявлением от 28.07.2017; а также в нерассмотрении заявления взыскателя от 15.05.2017.

Кроме того, заявитель просит признать незаконным бездействие начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г.Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017 и обязать начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю устранить допущенные нарушения законных прав и интересов взыскателя.

Указанные требования также подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о судебных приставах старший судебный пристав возглавляет структурное подразделение Федеральной службы судебных приставов или службы судебных приставов субъекта Российской Федерации (далее по тексту - подразделение судебных приставов).

Согласно ч. 2 указанной статьи в полномочия старшего судебного пристава входит организация работы подразделения судебных приставов, а также обеспечение принятия мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждение постановлений судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Полномочия старшего судебного пристава предусмотрены ст. 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон № 118-ФЗ).

В соответствии со ст. 10 Закона № 118-ФЗ старший судебный пристав возглавляет структурное подразделение Федеральной службы судебных приставов или службы судебных приставов субъекта Российской Федерации. Старший судебный пристав: организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»; осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве», а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

В силу части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

На основании части 1 статьи 123 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель.

В случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу, не правомочно ее рассматривать, указанное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу (часть 6 статьи 123 Закона об исполнительном производстве).

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее принятия. Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании бездействия должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности (статья 126 Закона об исполнительном производстве).

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (часть 2 статьи 127 Закона об исполнительном производстве).

Суд при разрешении спора установил, что жалоба взыскателя от 22.08.2017 не рассмотрена ни старшим судебным приставом Василенко Ю.В. (до ее увольнения с 01.09.2017), ни вновь назначенным старшим судебным приставом

Евстафьевой Д.Д., ответы на заявления от 15.05.2017 и 28.07.2017 в адрес взыскателя старшим судебным приставом Василенко Ю.В. не направлены, возможность для ознакомления с материалами спорного исполнительного производства №10124/17/59035-ИП представителю взыскателя не обеспечена ни судебным приставом-исполнителем Якушевой К.В., ни старшим судебным приставом Василенко Ю.В., что является нарушением прав и законных интересов заявителя.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Пермского края от 09 ноября 2017 года по делу № А50-30511/2017 следует отменить, заявленные требования удовлетворить.

В силу действия статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается, следовательно, распределение расходов по уплате государственной пошлины в порядке статьи 110 АПК РФ судом не производится.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 09 ноября 2017 года по делу № А50-30511/2017 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому Якушевой К.В., допущенное в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа по делу №А50-4911/2015 от 10.12.2015, выразившееся в несовершении судебным приставом Якушевой К.В. следующих действий: невынесение и ненаправление в ПАО «Уралкалий» постановления об обращении взыскания на заработную плату должника; невынесение постановлений о наложении запретов на выявленное судебным приставом Якушевой К.В. имущество должника; невынесение постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; несвоевременное направление запроса от 01.08.2017 о наличии в собственности должника недвижимого имущества в Росреестр; вынесение постановления от 16.08.2017 о приостановлении исполнительских действий; непредоставление возможности взыскателю для ознакомления с материалами исполнительного производства (по заявлениям от 12.05.2017 и 28.07.2017); нерассмотрение и ненаправление ответа на заявление взыскателя от 12.05.2017 и обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов взыскателя.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Мельниковой В.В., выразившееся в ненаправлении взыскателю постановления об окончании исполнительного производства №10124/17/59035-ИП и обязать судебного пристава-исполнителя устранить нарушения законных прав и интересов взыскателя.

Признать незаконным бездействие бывшего начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Василенко Ю.В., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства № 10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017; в необеспечении взыскателю возможности для ознакомления с материалами исполнительного производства в связи с поданным им заявлением от 28.07.2017; а также в нерассмотрении заявления взыскателя от 15.05.2017.

Признать незаконным бездействие начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю Евстафьевой Д.Д., выразившееся в ненадлежащем контроле с его стороны за работой судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительного производства №10124/17/59035-ИП, выразившееся в нерассмотрении жалобы взыскателя от 22.08.2017 и обязать начальника отдела, старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району УФССП России по Пермскому краю устранить допущенные нарушения законных прав и интересов взыскателя.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.Г.Голубцов

Судьи

Е.В.Васильева

И.В.Борзенкова